

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**от 1 июля 2016 г. N АКПИ16-453**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:  
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,  
при секретаре П.,  
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению акционерного общества "Открытая инновационная компания" о признании недействующим приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 5 декабря 2014 г. N 541 "Об утверждении Порядка отнесения отходов I - IV классов опасности к конкретному классу опасности",

установил:

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации 5 декабря 2014 г. издало приказ N 541 "Об утверждении Порядка отнесения отходов I - IV классов опасности к конкретному классу опасности".

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 декабря 2015 г., регистрационный номер 40331, опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 30 декабря 2015 г.

АО "Открытая инновационная компания" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим данного приказа Минприроды России, ссылаясь на то, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит статье 5, пунктам 1, 2 статьи 14 Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", подпункту 5.2.58 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2015 г. N 1219; и создает угрозу нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца.

В суде представитель АО "Открытая инновационная компания" М. поддержал заявленные требования и пояснил, что оспариваемый нормативный правовой акт зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации с нарушением Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009, возлагает на административного истца не предусмотренную Федеральным законом "Об отходах производства и потребления" обязанность по направлению в территориальные органы Росприроднадзора материалов и документов, подтверждающих класс опасности отходов, сведения о которых содержатся в федеральном классификационном каталоге отходов (ФККО). Кроме того, Порядок не распространяется на отходы V класса опасности, что влечет отказ территориального органа Росприроднадзора в подтверждении отнесения отходов к данному классу и невключение в ФККО, содержит коррупциогенные факторы.

Представитель Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации И. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий федерального органа исполнительной власти, может применяться в части, не противоречащей действующему законодательству, и не нарушает прав административного истца.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации К. поддержал заявленные требования в связи с отсутствием у Минприроды России компетенции на издание оспариваемого нормативного правового акта.

Выслушав объяснения представителей АО "Открытая инновационная компания" М., Минприроды России И., Минюста России К., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск подлежит удовлетворению частично, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично.

Статьей 14 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в процессе деятельности которых образуются отходы I - V классов опасности, возложена обязанность осуществить отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности.

Подтверждение отнесения отходов I - V классов опасности к конкретному классу опасности осуществляется в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации

федеральным органом исполнительной власти (пункт 1 статьи 14 Федерального закона "Об отходах производства и потребления").

Положением о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2015 г. N 1219, установлена компетенция Минприроды России утверждать порядок подтверждения отнесения отходов I - V классов опасности к конкретному классу опасности (пункт 5.2.58).

Как следует из содержания оспариваемого нормативного правового акта, Порядок устанавливает процедуру подготовки хозяйствующими субъектами документов и материалов отнесения отходов I - IV классов опасности к конкретному классу опасности, их рассмотрения и принятия решения о соответствии вида отходов конкретному классу опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными органами.

Отходы производства и потребления в соответствии со статьей 1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" представляют собой вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с данным Федеральным законом.

Так, пункт 3 Порядка предусматривает, что класс опасности вида отходов определяется его химическим и (или) компонентным составом. На отходы, не включенные в ФККО, хозяйствующие субъекты обязаны подтвердить отнесение таких отходов к конкретному классу опасности в течение 90 дней со дня их образования.

Данные положения нормативного правового акта соответствуют пункту 10 Правил проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2013 г. N 712.

В силу статьи 4.1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются на классы опасности отходов в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды. Практически неопасные отходы отнесены к V классу опасности.

Порядок издан в соответствии с Правилами проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности, и доводы административного истца о нераспространении действия Порядка на отходы V класса опасности, что повлечет возможность отказов территориальных органов Росприроднадзора в подтверждении отнесения отходов к V классу опасности, их включении в ФККО и невозможность получения разрешительной документации в области обращения с отходами, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Для подтверждения отнесения вида отходов к конкретному классу опасности хозяйствующий субъект в соответствии с пунктом 6 Порядка направляет в территориальный орган Росприроднадзора по месту осуществления своей хозяйственной деятельности необходимые документы и материалы, которые свидетельствуют о волеизъявлении хозяйствующего субъекта, и, как следует из содержания данного пункта Порядка, этот перечень документов и материалов является исчерпывающим.

Подпункты "б", "в", "г" пункта 6 Порядка предусматривают предоставление сведений о происхождении отходов, документов, подтверждающих химический и (или) компонентный состав вида отходов, документов и материалов об отнесении данного вида отходов к конкретному классу опасности, что соответствует требованиям типовой формы паспорта отходов I - V классов опасности, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2013 г. N 712.

В пунктах 16, 17 Порядка определена последовательность действий Росприроднадзора, его территориальных органов и подведомственных учреждений в рамках рассмотрения представленных хозяйствующими субъектами документов, каких-либо обязанностей для хозяйствующих субъектов они не устанавливают. Так, согласно абзацу четвертому пункта 17 Порядка федеральное бюджетное учреждение Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия (ФБУ "ФЦАО") в случае выявления отсутствия без достаточных оснований одного или нескольких классификационных признаков (происхождение отходов по исходному сырью и по принадлежности к определенному производству, технологическому процессу (наименование технологического процесса, в результате которого образовался отход, или процесса, в результате которого продукция утратила свои потребительские свойства, с указанием наименования исходной продукции) химический и (или) компонентный состав, агрегатное состояние и физическая форма), необходимых для включения данного вида отходов в ФККО и БДО, направляет об этом заключение в территориальный орган Росприроднадзора.

Следовательно, доводы административного истца о коррупционности оспариваемых положений нормативного правового акта являются несостоятельными.

Нельзя согласиться с доводами административного истца о том, что при издании оспариваемого нормативного правового акта не были соблюдены правила государственной регистрации нормативных

правовых актов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009 утверждены Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 11 данных Правил регистрация нормативного правового акта включает в себя: правовую экспертизу соответствия этого акта законодательству Российской Федерации; антикоррупционную экспертизу этого акта; принятие решения о необходимости государственной регистрации данного акта; присвоение регистрационного номера. Вышеназванные требования нормативного правового акта были соблюдены, и Порядок зарегистрирован Минюстом России.

Абзацем вторым пункта 5 Порядка предусмотрено, что вид отходов, класс опасности которого требует подтверждения, признается соответствующим аналогичному виду отходов, включенному в ФККО и БДО, и имеющим такой же класс опасности при условии совпадения всех классификационных признаков: происхождение отходов по исходному сырью и по принадлежности к определенному производству, технологическому процессу (наименование технологического процесса, в результате которого образовался отход, или процесса, в результате которого продукция утратила свои потребительские свойства, с указанием наименования исходной продукции), химический и (или) компонентный состав, агрегатное состояние и физическая форма.

В соответствии с подпунктом "е" пункта 6 Порядка для подтверждения отнесения вида отходов к конкретному классу опасности хозяйствующий субъект направляет в территориальный орган Росприроднадзора предложение о соответствии данного вида отходов определенному виду отходов, включенному в ФККО и БДО.

Абзацем вторым пункта 13 Порядка установлен срок, в течение которого территориальные органы Росприроднадзора информируют хозяйствующий субъект о результатах рассмотрения материалов о соответствии определенного вида отходов виду отходов, включенному в ФККО и БДО.

Пункт 15 Порядка регламентирует деятельность ФБУ "ФЦАО" в случае подтверждения хозяйствующим субъектом класса опасности вида отходов на основании сведений, содержащихся в ФККО и БДО.

Абзацы второй и третий пункта 19 Порядка определяют действия территориального органа Росприроднадзора при поступлении заключения от ФБУ "ФЦАО" по направлению хозяйствующему субъекту уведомления о соответствии или несоответствии определенного вида отходов аналогичному виду отходов, включенному в ФККО и БДО.

Согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" подтверждения отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в федеральный классификационный каталог отходов, предусмотренный статьей 20 данного Федерального закона, не требуется. Между тем названные положения абзаца второго пункта 5, подпункта "е" пункта 6, абзаца второго пункта 13, пункта 15, абзацев второго и третьего пункта 19 Порядка устанавливают обязанность подтверждения отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО, что не соответствует пункту 2 статьи 14 указанного Федерального закона.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

При обращении в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании нормативного правового акта АО "Открытая инновационная компания" уплатило государственную пошлину в размере 4500 рублей, что подтверждается платежным поручением от 11 февраля 2016 г. N 65.

В соответствии со статьей 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы, в том числе по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление акционерного общества "Открытая инновационная компания" удовлетворить частично:

признать недействующими со дня вступления в законную силу решения суда абзац второй пункта 5, подпункт "е" пункта 6, абзац второй пункта 13, пункт 15, абзацы второй и третий пункта 19 Порядка отнесения отходов I - IV классов опасности к конкретному классу опасности, утвержденного приказом

Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 5 декабря 2014 г. N 541.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации в пользу акционерного общества "Открытая инновационная компания" расходы по оплате государственной пошлины в размере 4500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Н.С.РОМАНЕНКОВ

---